

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.151.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета
от 14 октября 2026 г., протокол № 11

О присуждении Дегтяреву Сергею Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Концентрация и централизация производства и капитала: тенденции монополизации в современных условиях» по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) принята к защите 19 июня 2026 г. (протокол заседания № 9) объединенным диссертационным советом 99.2.151.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (283001, ДНР, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 909/нк от 01.10.2024 г.).

Соискатель Дегтярев Сергей Владимирович, 04 августа 1997 года рождения, работает в должности заведующего сектором развития сферы

туризма Министерства спорта и туризма Донецкой Народной Республики, а также занимает должность старшего преподавателя кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «ДонГУ».

В июне 2022 года окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» (в настоящее время ФГБОУ ВО «ДонГУ») по направлению подготовки 38.04.01 Экономика.

С декабря 2022 года по ноябрь 2025 года обучался в аспирантуре ФГБОУ ВО «ДонГУ» по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель — кандидат экономических наук, доцент Химченко Андрей Николаевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет», кафедра экономической теории, доцент.

Официальные оппоненты:

Ергин Сергей Михайлович, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», кафедра экономики предприятия, профессор;

Езангина Ирина Александровна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный технический университет», кафедра менеджмента и финансов производственных систем, доцент,
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский

политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург) – в своем положительном отзыве, подписанном Стрижак Анной Юрьевной, доктором экономических наук, доцентом, доцентом кафедры экономической теории, Головиной Светланой Ивановной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой экономической теории, Щепининым Владимиром Энгелевичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, директором Института промышленного менеджмента, указала, что диссертационная работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Исследование направлено на решение научной задачи обоснования теоретических положений, научно-методических подходов и практических рекомендаций по регулированию процессов монополизации производства и капитала в современных условиях. Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, ее автор Дегтярев Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

Соискатель имеет 68 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них 7 в рецензируемых научных изданиях.

Все работы посвящены развитию теоретических положений, методических подходов к исследованию процессов концентрации и централизации производства и капитала, их влияния на монополизацию рыночных структур и разработке практических рекомендаций по совершенствованию механизмов регулирования монополизации в современных условиях.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Авторский вклад 94,01% (9,43 п.л.).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Дегтярев, С. В. Методологические подходы к оценке уровня концентрации отраслевых рынков / С. В. Дегтярев // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2024. – Т. 17. – № 6. – С.117-127. (1,28 п.л.).
2. Дегтярев, С. В. Экономическое содержание процессов концентрации производства и капитала / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 9 (239). – С. 9-16. (0,93 п.л. / 0,74 п.л.).
3. Дегтярев, С. В. Государственное регулирование монополий: совершенствование конкурентной политики / С. В. Дегтярев // Новое в экономической кибернетике. – 2025. – № 2. – С. 290-304. (1,74 п.л.).
4. Дегтярев, С. В. Направления совершенствования антимонопольной политики в современных условиях / С. В. Дегтярев // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – Донецк : ДонГУ – 2025. – № 3. – С. 23-31. (1,16 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов:

Арсеньевой В.А. (д.э.н., доцент, декан факультета экономики Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации») с замечаниями: представленная периодизация возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала (рис. 1) представляет собой хронологию экономических школ и подходов, отражающих эволюцию взглядов на изучаемые процессы, однако отсутствует пояснение выделенных этапов; в таблице 1 представлена сравнительная характеристика процессов концентрации и централизации, в

которой критерий «Уровень анализа» описан обобщенно и требует конкретизации в контексте изучаемых процессов; на рисунке 6 представлены этапы разработки антимонопольного регламента. Второй этап «Исполнение» начинается с создания рабочей и экспертной группы. Автору следовало бы уточнить разницу и состав рабочей и экспертной группы;

Скокова Р.Ю. (д.э.н., доцент, ректор ГБОУ ВО «Волжский институт экономики, педагогики и права») с замечаниями: представленная в таблице 2 периодизация эволюции монополий не включает современный этап. Выделение этапа, связанного с новым технологическим укладом и появлением цифровых монополий, позволило бы логически завершить эволюционную цепочку и усилить аргументацию автора о трансформации монополистических отношений в современных условиях; представленная на рисунке 2 схема взаимосвязи категорий очень условная и упрощенная. Например, она не учитывает внешние факторы, воздействующие на концентрацию, централизацию и монополизацию; в определениях концентрации производства и капитала (стр. 4) недостаточно четко показан процесс сосредоточения, имеющий основное этимологическое значение;

Дегтярёвой С.В. (к.э.н., доцент, доцент кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского») с замечаниями: автором предложены методы оценки показателей концентрации производства и концентрации капитала (стр. 13-14), однако в автореферате не отражена степень их сопоставимости с общепринятыми методами измерения уровня концентрации; на странице 16 говорится о результатах факторного анализа, однако не представлены ключевые его результаты, которые позволили сделать вывод автору о влиянии концентрации производства в нефтегазовой отрасли и машиностроении на развитие экономики Российской Федерации;

Барашова Н.Г. (д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и маркетинга ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.») с замечаниями: на странице 10 автор

приводит авторскую периодизацию возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала (рис. 1). Однако на рисунке не отражены содержательные характеристики каждого из выделенных этапов (например, доминирующие формы организации производства, ключевые институциональные изменения). Аннотации к этапам повысили бы информативность рисунка; при описании таблицы 1 «Сравнительная характеристика процессов концентрации и централизации» (стр. 10) автор не поясняет, по каким именно критериям он проводил сравнение (источник роста, механизм реализации, субъект, уровень анализа, результат). Не указано, почему выбраны именно эти критерии, а не другие (например, временные характеристики или отраслевая специфика); на рисунке 2 (стр. 12), иллюстрирующем взаимосвязь категорий (концентрация, централизация, монополия, монополизм, монополизация), представлена линейная последовательность, однако не отражены обратные связи (например, как монополизация, в свою очередь, может усиливать концентрацию). Включение обратных связей позволило бы более полно представить диалектическую природу этих процессов;

Брижак О.В. (д.э.н., доцент, профессор кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации») с замечаниями: на стр. 11 автор уточняет понятия «концентрация производства» и «концентрация капитала», вводя в их содержание фактор минимизации транзакционных издержек. Однако в автореферате не раскрыто, какие именно виды транзакционных издержек (издержки поиска, измерения, заключения контрактов, защиты прав собственности) автор считает наиболее значимыми для процессов концентрации. Это уточнение позволило бы лучше понять логику авторского подхода; на стр. 15 при анализе концентрации в странах Европейского союза автор критикует метод оценки на основе занятости, но не предлагает альтернативных подходов для международных сопоставлений. Учитывая, что в работе предлагаются авторские индексы, можно было бы указать, могут ли они быть адаптированы для международных

сравнений;

Манаховой И.В. (д.э.н., профессор, профессор кафедры политической экономики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова») с замечаниями: автор указывает на проведение ретроспективного анализа в разрезе экономических школ (стр. 9). В целях большей наглядности и обоснованности авторской позиции, было бы целесообразно кратко изложить в автореферате основные результаты этого анализа, включая ключевые этапы эволюции и особенности развития процессов концентрации и централизации, что позволило проследить теоретическую логику исследования; автор справедливо указывает на усиление монополистических тенденций (стр. 12). Представляется, что более детальное описание этих тенденций – их конкретных проявлений, отраслевого охвата и движущих сил – способствовало бы более полному раскрытию авторской позиции и усилению аргументации; на стр. 17 автор представляет концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации (рис. 5). Однако на рисунке отсутствуют количественные критерии или индикаторы для оценки эффективности каждого из выделенных блоков (правового, институционального, экономического, организационного);

Ягудиной Е.В. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления человеческими ресурсами ФГАУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет») с замечаниями: в работе установлено, что централизация способствует ускорению концентрации и усилению рыночного контроля (стр. 10–12). Однако автор не уточняет, при каких именно условиях (тип рынка, характер сделок M&A, уровень государственного регулирования) данная зависимость проявляется в наибольшей степени. Это снижает прогностическую ценность данного вывода; авторское определение монополии (стр. 9) акцентирует барьерный и ценовой аспекты доминирования. Вместе с тем в современных условиях монопольное положение все чаще обеспечивается через контроль над данными, сетевые

эффекты и экосистемную интеграцию, что выходит за рамки традиционного понимания барьеров входа. Учет данных факторов позволил бы более точно отразить современные реалии монополизации;

Гуриевой Л.К. (д.э.н., профессор, профессор кафедры маркетинга и туризма ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова») с замечаниями: в представленной периодизации возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала (рис. 1) связь между этапами развития концентрации капитала и соответствующими экономическими школами выглядит поверхностной; в представленной взаимосвязи категорий: концентрация капитала, концентрация производства, монополия, монополизм, монополизация (рис. 2) следовало бы включить внешние факторы, такие как: государство (антимонопольное законодательство), технологии (диджитализация снижает барьеры входа) и глобализация (транснациональные монополии); на стр. 14-16 представлены результаты анализа уровня концентрации и централизации производства и капитала в зарубежных странах и в Российской Федерации. Однако, исходя из полученных результатов, не совсем понятно: выявленные тенденции являются общемировыми или они вариативны и зависят от различных факторов, в том числе от институциональной среды той или иной страны;

Болдырева К.А. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой торгового дела ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет имени Владимира Даля») с замечаниями: в таблице 1 представлена характеристика процессов концентрации и централизации, но для более четкого понимания различий между данными категориями стоит добавить такие критерии, как «временной горизонт», «риски», «влияние на инновации»; в предложенном методе оценки уровня концентрации производства отсутствует такой фактор, как информационные ресурсы (формула 1); на странице 14 автор говорит о том, что в странах Европейского союза наблюдается устойчивый рост концентрации производства и капитала в ряде стратегических отраслей,

однако не представлен анализ, на основе которого был сделан данный вывод;

Вишнева Е.Н. (к.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономической теории и государственного управления имени В.В. Деметреева ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет») с замечаниями: в таблице 1 представлена сравнительная характеристика процессов концентрации и централизации. Автору следовало детализировать критерий «механизм реализации», уточнив типы юридических сделок в централизации; автору следовало указать, чем предложенная методика оценки концентрации производства и капитала (с. 14-16) отличается от традиционных способов их оценки и является ли она более эффективной;

Колесник И.В. (к.э.н., доцент, доцент кафедры экономической теории и методологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского») с замечаниями: на странице 12 автор говорит об усилении монополистических тенденций, однако не указывает, о каких именно тенденциях идет речь; в ходе анализа процессов концентрации и централизации производства и капитала (с. 14-16) автор анализирует традиционные отрасли, при этом не уделяет внимание отраслям с высокой степенью цифровизации; целесообразно дополнить рисунок 5 блоком «Мониторинг и оценка эффективности», который включал бы: сбор и анализ показателей состояния конкурентной среды; сопоставление фактических результатов с целевыми ориентирами; при необходимости – корректировку инструментов и рычагов регулирования.

Все отзывы положительные. Замечания носят рекомендательный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем компетентности, наличием публикаций и широкой известностью их достижений в области теории, методологии и практики относительно процессов концентрации, централизации производства и капитала, а также монополизации в современных условиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны:

- концептуальный подход, основанный на системе регулирования монополизации экономики через объединение правового, институционального, экономического и организационного блоков, и интеграцию многоуровневых субъектов регулирования и комплекса регулятивных инструментов для формирования сбалансированной системы мер антимонопольного регулирования. Данная идея обогащает концепцию государственной антимонопольной политики;

- периодизация возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала, позволившая представить их сравнительную характеристику, выделить исторические тенденции развития и обосновать особенности, связанные с ведущей ролью экономики на трансакционных издержках в развитии современного этапа концентрации производства и капитала;

предложены:

– авторский подход к формированию практического инструментария антимонопольной политики, включающий институциональный (антимонопольный регламент) и аналитический (интегрированная система показателей) компоненты, использование которого будет способствовать снижению рисков концентрации и централизации производства и капитала в современных условиях;

– новая методика оценки показателей «концентрация производства» и «концентрация капитала», позволившие выявить современные тенденции монополизации, повысить точность анализа состояния конкурентной среды с расширением границ применимости полученных результатов для своевременной корректировки антимонопольной политики;

доказаны особенности процессов концентрации производства и

капитала в ведущих отраслях российской экономики (машиностроение, нефтегазовый сектор, металлургия, банковский сектор), их проявления на микроуровне и влияния на макроэкономическую динамику;

введены:

– новые трактовки оценки эффективности органов публичной власти, позволившие обосновать необходимость включения в состав показателей дополнительного направления – *«развитие конкуренции»*, опираясь на инструментарий оценки региональной конкурентной политики.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о современных особенностях взаимосвязи и взаимообусловленности процессов концентрации и централизации производства и капитала в ведущих отраслях экономики Российской Федерации, а также их роли в формировании монополистических структур, что расширяет представления о феномене монополизации в экономической теории;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы такие методы исследования, как диалектический метод научного познания, методы формальной и диалектической логики, системный и междисциплинарный подход, исторический метод (для изучения возникновения, эволюции развития и сущности процессов концентрации и централизации производства и капитала); анализ и синтез, индукция и дедукция (для исследования системы движущих сил и факторов, воздействующих на трансформацию монопольных отношений); классификационно-аналитический метод (для изучения концептуальных подходов к оценке влияния монополизации производства и капитала в современных условиях); статистический анализ (для оценки концентрации и централизации производства и капитала в зарубежных странах и в Российской Федерации), визуально-графический метод (для визуализации динамики показателей), методы корреляционно-регрессионного анализа (для оценки влияния монополизации рынка на социально-экономическое развитие

государства);

определены факторы, влияющие на активизацию процессов монополизации в современных условиях: научно-технический прогресс, либерализация, деглобализация, рост социального неравенства, транснационализация, развитие цифровых технологий и международной торговли;

раскрыты особенности и тенденции концентрации производства и капитала на страновом (ЕС, Казахстан, Россия) и отраслевом (машиностроение, нефтегазовая, химическая промышленность) уровнях;

изучены теоретические и методологические подходы к оценке уровня концентрации, что позволило разработать авторские показатели оценки концентрации производства и капитала, основанные на факторах производства и финансовых показателях деятельности хозяйствующих субъектов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены:

- антимонопольный регламент, нашедший применение в практической деятельности Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики при разработке антимонопольного комплаенса (справка о внедрении от 19.11.2025 № 04-10.5/6959-25);
- концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации, направленный на создание благоприятных условий функционирования хозяйствующих субъектов, а также на снижение административных барьеров конкурентной политики в рамках научно-исследовательской работы по теме Ф-21/11 «Государственно-частное партнерство: механизмы формирования и развития» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкий государственный университет»

(справка о внедрении от 10.11.2025 № 517/01-26/11);

определены направления практического использования комплексного анализа концентрации и централизации для совершенствования процессов функционирования рыночных институтов и разработки эффективной антимонопольной политики государства;

представлены рекомендации по совершенствованию антимонопольного регулирования с целью предотвращения монополизации рынков и формированию условий для развития здоровой конкуренции, включая усовершенствование инструментария антимонопольной политики (институциональный и аналитический компоненты), а также предложения по дополнению перечня показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации показателями, характеризующими уровень развития конкуренции в регионе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основополагающих принципах, концепциях экономической теории и теории монополизации, содержащихся в научных трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых, а также данных, полученных автором в результате проведенного исследования; согласуется с опубликованными теоретическими и эмпирическими исследованиями по теме диссертации;

идея базируется на критическом анализе исследований, разработок и практических данных в области концентрации, централизации и монополизации, позволившем развить существующие теоретические положения, методические подходы к изучению регулирования процессов концентрации и централизации производства и капитала в условиях монополизации в экономической теории, а также концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики; использовании альтернативных методов анализа и оценки состояния монополизации отраслей и рынков,

базирующихся на основе открытых источников информации;

использованы сравнение авторских данных и модельных результатов, полученных ранее по рассматриваемой тематике в работах российских и зарубежных исследователей, современные методики сбора и обработки исходной информации, материалов периодической печати и научно-практических конференций, данных, полученных автором в ходе исследования, включая экономико-математические методы, междисциплинарный подход, а также методы системного и сравнительного анализа;

установлена непротиворечивость разработанных в диссертации теоретических положений и методических подходов к изучению проблемы регулирования процессов концентрации и централизации производства и капитала в условиях монополизации с результатами исследований, представленными в независимых авторитетных источниках по проблемам монополизации производства и капитала;

результаты диссертационной работы обсуждены на международных, всероссийских научно-практических конференциях и опубликованы в открытой печати.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном самостоятельном осуществлении всех этапов диссертационного исследования: постановке цели, задачи, рабочей гипотезы диссертационного исследования, формулировке выводов; получении исходных данных на основе анализа научно-методических и статистических материалов, обработки и интерпретации полученных результатов; разработке понятийного аппарата анализа концентрации производства и капитала, а также монополии, обосновании теоретических положений и практических рекомендаций исследования; апробации результатов исследования на 10 международных и всероссийских научно-практических конференциях; подготовке основных публикаций по выполненной работе (всего 17 научных работ, включая 7 статей

в изданиях, включенных в Перечень ВАК).

В ходе защиты высказаны следующие критические замечания: о недостаточной обоснованности системы показателей в контуре «развитие конкуренции» с учетом современных тенденций монополизации в IT-секторе; о необходимости выделения роли и места трансакционных издержек в концептуальном подходе регулирования монополизации, предлагаемой периодизации возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала, а также в авторской методике расчета интенсивности конкуренции.

Соискатель Дегтярев С.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел развернутую аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования теоретических положений и научно-методических подходов относительно процессов концентрации и централизации производства и капитала, их влияния на монополизацию рыночных структур.

На заседании 14 октября 2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи по развитию существующих теоретических положений, методических подходов к изучению процессов концентрации и централизации производства и капитала, а также научно-практических методов построения механизмов регулирования монополизации, имеющей существенное значение для развития экономической теории, присудить Дегтяреву С.В. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

При проведении электронного тайного голосования (без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе) с использованием информационно-коммуникационных технологий (сервис «Тайное голосование» ООО «Наш Виар») диссертационный совет в количестве 19 человек, участвовавших в заседании 14 человек (8 человек в очной форме и 6 человек в удаленном интерактивном режиме, из них 8 докторов наук (по

научной специальности рассматриваемой диссертации)), из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «За» – 14, «Против» – 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета 99.2.151.02,
д.э.н., профессор

Т. О. Загорная

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.151.02,
к.э.н.

В. В. Гридина

«15» октября 2026 г.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ НИЧ

М.В. ФЕМЕНКО