

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.151.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета
от 14 октября 2026 г., протокол № 12

О присуждении Зинченко Оксане Игоревне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Социально-экономическая безопасность государства: современные императивы и механизмы обеспечения» по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) принята к защите 19 июня 2026 г. (протокол заседания № 10) объединенным диссертационным советом 99.2.151.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (283001, ДНР, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 909/нк от 01.10.2024 г.).

Соискатель Зинченко Оксана Игоревна, 02 января 1992 года рождения, работает старшим преподавателем кафедры экономической теории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет».

В 2014 г. окончила Донецкий национальный университет (в настоящее время ФГБОУ ВО «ДонГУ») по специальности «Экономическая теория» и приобрела квалификацию магистра по экономической теории.

В 2017 г. окончила очную аспирантуру ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» по специальности 08.00.01 «Экономическая теория».

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент Химченко Андрей Николаевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет», доцент кафедры экономической теории.

Официальные оппоненты:

Каранина Елена Валерьевна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет», кафедра финансов и экономической безопасности, заведующая кафедрой;

Бессарабов Владислав Олегович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», кафедра информационных систем и технологий управления, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» (г. Луганск) – в своем положительном отзыве, подписанном Чумаченко Галиной Валерьевной, доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой управления персоналом и экономической теории, указала, что диссертационная работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Исследование направлено на решение научной задачи, имеющей значение для развития экономической теории: разработаны теоретико-методологические положения, раскрывающие содержание социально-экономической безопасности государства, предложена методика её оценки, обоснованы современные императивы и механизм обеспечения социально-экономической безопасности государства. Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, её автор Зинченко Оксана Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

Соискателем опубликовано 43 научные работы, в том числе 15 работ по теме диссертации, из которых 9 – в рецензируемых научных изданиях.

Все работы посвящены развитию теоретических положений, методических подходов к исследованию социально-экономической безопасности государства, её структуры и современных императивов, оценке уровня социально-экономической безопасности и разработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма её обеспечения в современных условиях. Содержание опубликованных работ соответствует теме диссертации и отражает основные научные результаты, полученные соискателем.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Общий объем опубликованных работ – 13,01 п. л., авторский вклад составляет 96,08 % (12,50 п. л.).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Зинченко, О. И. Социально-экономическая безопасность государства как экономическая категория / О. И. Зинченко // Вестник Донецкого национального университета. Серия В: Экономика и право. – 2022. – № 2. – С. 92–107 (1,86 п. л.).

2. Зинченко, О. И. Механизм обеспечения социально-экономической безопасности государства на основе модели жизнеспособных систем / О. И. Зинченко // Новое в экономической кибернетике. – 2022. – № 2. – С. 134–146 (0,76 п. л.).

3. Зинченко, О. И. Интегральная оценка социально-экономической безопасности государства / О. И. Зинченко // Экономическая безопасность. – 2022. – Т. 5. – № 3. – С. 757–774. – DOI 10.18334/ecsec.5.3.114909 (2,09 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов:

Арсеньевой В. А. (д.э.н., доцент, декан факультета экономики Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации») с замечаниями: автором предложено расширенное понимание структуры социально-экономической безопасности государства за счет включения продовольственной, экологической и идеологической безопасности. Вместе с тем недостаточно подробно раскрыты критерии отбора именно этих компонентов; представляет интерес использование значительного числа международных статистических источников. Вместе с тем возникает вопрос о степени сопоставимости данных, формируемых различными международными организациями на основе неодинаковых методологических подходов; методика интегральной оценки представляется логически

выстроенной, но автореферат в ограниченной степени раскрывает вопрос о влиянии весов субиндексов на итоговый результат;

Беляевской-Плотник Л. А. (к.э.н., доцент, заведующая сектором экономической безопасности ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук») с замечаниями: в автореферате приводится авторская трактовка социально-экономической безопасности государства как самостоятельной категории. Вместе с тем в автореферате хотелось бы видеть более развернутую аргументацию того, почему развитие категории «экономическая безопасность» не позволяет решить поставленные исследовательские задачи без использования научной категории «социально-экономическая безопасность»; разработанная методика (п. 2 научной новизны) предполагает нормирование на основе пороговых значений ($X_{ij}^{\text{этал}}$), однако в автореферате эти пороги не приведены, что не позволяет оценить объективность и воспроизводимость расчётов; предложенный механизм на основе модели жизнеспособной системы включает мониторинг и обратную связь, однако из схемы (рис. 5) не вполне ясно, как учитывается реакция общества и бизнеса на управленческие решения, помимо простого информационного потока. В кибернетической парадигме важно не только получение данных, но и механизмы участия заинтересованных сторон в корректировке целей. Было бы полезно уточнить, каким образом обеспечивается «горизонтальная» координация между субъектами федерации и федеральным центром в рамках предложенной модели;

Вишневской Е. Н. (к.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономической теории и государственного управления имени В.В. Дементьева ФГБОУ ВО «Донецкий национальный технический университет») с замечаниями: в автореферате не приведен полный перечень показателей, входящих в интегральные индексы каждого из пяти компонентов. Целесообразно было привести обобщённую характеристику групп показателей по каждому из этих компонентов; автору следовало указать, как идеологическая безопасность может быть операционализирована через экономические индикаторы;

представленная концепция (рис. 4, с. 18) ориентирована преимущественно на государственный уровень управления и не раскрывает роли негосударственных институтов в обеспечении социально-экономической безопасности;

Золотова А. В. (д.э.н., заведующий кафедрой экономической теории и методологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского») с замечаниями: включение в идеологическую компоненту безопасности понимания работы как долга перед обществом (с. 14 автореферата) – прямой перенос ценностной установки социалистического периода в нынешнюю, отличную от социалистической, социально-экономическую обстановку;

Кирильчук С. П. (д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики предприятия Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского») с замечаниями: при изложении методики интегральной оценки в автореферате указано, что для стимуляторов и дестимуляторов используются пороговые значения показателей, однако сама методология определения этих порогов раскрыта недостаточно. Между тем именно способ задания пороговых значений имеет принципиальное значение для воспроизводимости расчётов, сопоставимости результатов и интерпретации итогового рейтинга. В связи с этим целесообразно уточнить, определялись ли пороги на основе международных нормативов, статистических распределений, экспертных оценок либо теоретического моделирования; представляется дискуссионным вопрос о границах и способах включения идеологической компоненты в предметное поле экономической теории. Автореферат в целом даёт аргументацию в пользу такого включения, связывая идеологическую безопасность с доверием к институтам, мотивацией и инвестиционной активностью. Однако было бы полезно дополнительно пояснить, каким образом автор разграничивает идеологическую безопасность как экономически значимый институциональный фактор и как более широкую категорию, выходящую за

пределы собственно экономического анализа; использование модели VSM как основы механизма обеспечения социально-экономической безопасности представляется продуктивным, однако остаётся открытым вопрос о том, в какой мере данная схема позволяет учитывать неформальные институты, поведенческие установки и историко-институциональную специфику конкретного государства. В данном случае требуется уточнение: рассматривается ли VSM преимущественно как эвристическая и организационно-аналитическая модель либо как инструмент дальнейшей формализации институциональной среды обеспечения социально-экономической безопасности;

Пеньковой И. В. (д.э.н., профессор, профессор кафедры экономической теории ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого») с замечаниями: автор рассматривает социально-экономическую безопасность как сложную систему, однако остается открытым вопрос о том, насколько предложенная структура является универсальной для государств, находящихся на различных стадиях социально-экономического развития; одним из наиболее оригинальных результатов исследования является включение идеологической безопасности в структуру социально-экономической безопасности государства. Вместе с тем представляется целесообразным более подробно раскрыть институциональные механизмы формирования и воспроизводства ценностно-мировоззренческой основы общества, а также показать экономические каналы воздействия идеологических факторов на воспроизводственные процессы и хозяйственную деятельность; предложенная интегральная методика оценки уровня социально-экономической безопасности государства обладает несомненными практическими достоинствами. Однако в автореферате недостаточно подробно раскрыто теоретическое обоснование выбора структуры агрегирования показателей и их относительной значимости при формировании итогового интегрального показателя.

Дополнительная аргументация данного аспекта позволила бы повысить убедительность разработанной методики.

Сазонова С. П. (д.э.н., профессор, профессор кафедры «Менеджмент и финансы производственных систем» ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет») с замечаниями: предложенная пятикомпонентная структура является открытой для дискуссий: можно ли считать идеологическую безопасность столь же фундаментальной, как экономическую и социальную? Автор приводит убедительные аргументы, но дальнейшее накопление эмпирических данных и исследований в разных культурных контекстах могло бы укрепить эту позицию; представляется дискуссионным вопрос об исчерпывающем составе современных императивов.

Брижак О. В. (д.э.н., доцент, профессор кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации») с замечаниями: в автореферате (с. 11) автор описывает алгоритм методики интегральной рейтинговой оценки, в том числе вводит пороговые значения для стимуляторов и дестимуляторов. Однако методология определения этих порогов (например, на основе международных нормативов, экспертных оценок или статистических распределений) не раскрыта. В экономической литературе данная проблема является дискуссионной, и её разъяснение усилило бы методологическую основу работы; работа убедительно обосновывает необходимость комплексного подхода к безопасности государства, однако остается дискуссионным вопрос о возможности возникновения внутренних противоречий между отдельными государственными политиками, реализующими соответствующие императивы; предложенная концепция включает идеологическую компоненту в структуру социально-экономической безопасности, что является новаторским решением. Однако в автореферате недостаточно подробно раскрыт экономический механизм трансформации идеологических установок в конкретные экономические результаты (через мотивацию труда,

инвестиционную активность, доверие к институтам). На наш взгляд, следовало бы привести дополнительные аргументы, подтверждающие, что идеологический фактор является не только внешним контекстом, но и внутренней детерминантой экономических процессов, что соответствовало бы предмету экономической теории.

Все поступившие отзывы являются положительными; содержащиеся в них замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер и не ставят под сомнение научную новизну, обоснованность и достоверность основных результатов исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем компетентности официальных оппонентов и научных работников ведущей организации, а также наличием у них публикаций, непосредственно связанных с проблематикой диссертационного исследования и посвященных теоретическим и методическим аспектам экономической и социально-экономической безопасности, оценке её уровня, выявлению угроз и рисков, исследованию отдельных компонентов, а также разработке механизмов и инструментов обеспечения безопасности на государственном, региональном и хозяйственном уровнях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** концепция обеспечения социально-экономической безопасности государства, объединяющая цель, задачи, субъект и объект обеспечения, принципы, современные императивы, инструменты, рычаги и методы государственной политики, основанная на принципах жизнеспособности, императивного целеполагания и концептуально детерминированного применения инструментов и позволяющая соотносить результаты оценки социально-экономической безопасности государства с выбором направлений государственного воздействия, формировать условия для согласования мер социальной, экономической, продовольственной, экологической и идеологической политики и использовать современные

императивы в качестве основания для постановки целей и выбора инструментов обеспечения социально-экономической безопасности;

– **предложена** оригинальная методика интегральной рейтинговой оценки социально-экономической безопасности государства, основанная на методе многомерной средней, применяемом в многомерном сравнительном анализе, предполагающая формирование единого пространства показателей, нормирование исходных данных, разграничение стимуляторов и дестимуляторов, расчёт субиндексов, интегральных индексов компонентов и комплексного показателя и позволяющая перейти от фрагментарной характеристики отдельных сфер безопасности к сопоставимой количественной оценке состояния системы в целом, выявлять сильные и слабые компоненты социально-экономической безопасности, устанавливать возникающие между ними диспропорции и проводить межстрановые сравнения, что расширяет аналитические возможности обоснования приоритетов государственной политики;

– **доказана** применимость разработанной концепции социально-экономической безопасности государства для формирования механизма её обеспечения на федеральном и региональном уровнях. Данный механизм, базирующийся на модели жизнеспособной системы, интегрирует организационно-экономический, адаптационный и бифуркационный компоненты, что расширяет границы использования теории жизнеспособных систем в сфере социально-экономической безопасности. Кроме того, элементный состав и взаимосвязи этого механизма адаптированы и конкретизированы с учетом специфики Донецкой Народной Республики;

– **введены:** уточненная трактовка категории «социально-экономическая безопасность государства» как сложная система социально-экономических отношений, складывающихся между личностью, обществом и государством в процессе обеспечения экономической, социальной, продовольственной, экологической и идеологической безопасности и обуславливающих жизнеспособность государства; уточненный состав структуры системы

социально-экономической безопасности государства и содержание её компонентов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что социально-экономическая безопасность государства представляет собой целостную систему, объединяющую экономическую, социальную, продовольственную, экологическую и идеологическую безопасность, взаимодействие которых обуславливает её интегральный и эмерджентный характер и позволяет на основе категории «жизнеспособность» рассматривать способность государства к выживанию и развитию как результат социально-экономических отношений, складывающихся между личностью, обществом и государством, что расширяет категориальный и концептуальный аппарат экономической науки;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы такие методы исследования, как метод научной абстракции (при определении сущности и содержания понятий «опасность», «безопасность», «экономическая безопасность», «социальная безопасность», «продовольственная безопасность», «экологическая безопасность», «идеологическая безопасность», «социально-экономическая безопасность государства», «вызовы», «риски», «угрозы»); системный подход (при систематизации отдельных положений научной мысли, обосновании концепции обеспечения социально-экономической безопасности государства на основе реализации современных императивов); диалектический метод (при выявлении закономерностей эволюции представлений о безопасности и определении диалектической оппозиции «опасность – безопасность»); методы анализа и синтеза (при определении системы показателей оценки социально-экономической безопасности государства); метод сравнения (при определении пороговых значений показателей компонентов социально-экономической безопасности в разных странах); методы статистического анализа (для разработки интегральной оценки социально-экономической безопасности

государства); исторический метод (при анализе системы взглядов и ценностей в современном обществе Российской Федерации); синергетический и кибернетический методы (при разработке механизма обеспечения социально-экономической безопасности Донецкой Народной Республики); визуально-графический метод (для наглядного представления полученных результатов и визуализации концептуальных положений исследования);

изложены теоретические положения о социальном, экономическом, продовольственном, экологическом и идеологическом императивах как объективных требованиях, задающих направленность целеполагания государственной политики, соответствующих компонентной структуре социально-экономической безопасности и позволяющих связать объективные требования к обеспечению жизнеспособности государства с целями, принципами и инструментами реализации концепции его социально-экономической безопасности;

раскрыто соотношение понятий «опасность», «риск», «вызов» и «угроза» по степени актуализации и интенсивности неблагоприятного воздействия, что позволило сформировать теоретическую основу для разграничения мер предупреждения, адаптации и противодействия в системе обеспечения социально-экономической безопасности государства;

изучены сущностные характеристики и экономическое содержание экономической, социальной, продовольственной, экологической и идеологической безопасности как компонентов социально-экономической безопасности государства, что позволило определить роль каждого компонента в обеспечении жизнеспособности государства и обосновать их объединение в целостную структуру, формирующую теоретическую основу комплексного анализа способности государства к выживанию и развитию;

проведена модернизация модели жизнеспособной системы применительно к теоретическому построению механизма обеспечения социально-экономической безопасности государства, позволяющая представить его как единство организационно-экономического,

адаптационного и бифуркационного механизмов, обеспечивающих соответственно устойчивое функционирование, приспособление к изменениям внутренней и внешней среды и качественную трансформацию системы на основе непрерывного мониторинга, информационного обмена и обратной связи.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: теоретические положения и научно-практические рекомендации по обеспечению социально-экономической безопасности государства в рамках научно-исследовательских работ по темам «Методология исследования экономических систем» и «Государственно-частное партнерство: механизмы формирования и развития» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкий государственный университет» (справка о внедрении №516/01-26/11 от 10.11.2025 г.); механизм обеспечения социально-экономической безопасности государства на основе модели жизнеспособной системы практическая значимость которого и возможность применения для дальнейших теоретических и практических разработок в сфере социально-экономического развития Донецкой Народной Республики подтверждены ГБУ «Институт экономических исследований» (справка о внедрении №13-17/662 от 18.11.2025 г.);

определены направления практического применения методики интегральной рейтинговой оценки для диагностики состояния социально-экономической безопасности государства, позволяющие использовать методику для выявления сильных и слабых компонентов безопасности государства, фиксации межкомпонентных диспропорций, проведения межстрановых сопоставлений и формирования информационной основы выбора приоритетов государственной политики;

представлены рекомендации по организационному построению механизма обеспечения социально-экономической безопасности Донецкой Народной Республики, включающие распределение функций между уровнями управляющей системы, координацию действий, комплексный мониторинг, организацию информационных потоков, формирование управляющих воздействий и обратной связи, реализация которых позволяет связать выявление изменений в состоянии отдельных компонентов безопасности с подготовкой и корректировкой управленческих решений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на положениях политической экономии, институциональной экономической теории и теории систем, а также на научных разработках отечественных и зарубежных исследователей в области экономической и национальной безопасности; исходные положения раскрыты посредством последовательно сформированного категориального аппарата, согласуются с опубликованными теоретическими и эмпирическими исследованиями и подтверждаются результатами выполненных автором расчётов;

идея базируется на критическом междисциплинарном анализе эволюции категории «безопасность», раскрытии диалектической оппозиции «опасность – безопасность», обобщении существующих трактовок социально-экономической безопасности и применении положений о жизнеспособности систем, что позволило выявить ограниченность подхода, сводящего исследуемую категорию к совокупности социальной и экономической составляющих, и обосновать её расширенную компонентную структуру;

использованы официальные и общедоступные данные международных организаций, статистических служб и исследовательских институтов, документы стратегического планирования, нормативные правовые акты, материалы периодической печати и научно-практических конференций, сформировавшие информационную базу исследования; применены

современные методы отбора, систематизации, обработки и анализа исходной информации, включая методы многомерной классификации, многомерной средней и ранговой корреляции Спирмена, междисциплинарный подход, методы системного и сравнительного анализа; выбор пороговых значений показателей обоснован общепринятыми эталонными значениями, методологиями международных индексов, результатами межстранового сопоставления и минимальными (максимальными) значениями в анализируемой совокупности в зависимости от содержания показателя; результаты авторских расчётов сопоставлены с данными Индекса слабости государств, рассчитываемого независимой организацией «Фонд мира»;

установлено соответствие результатов апробации авторской методики интегральной рейтинговой оценки социально-экономической безопасности государства теоретическим положениям исследования и данным независимого международного рейтинга – Индекса слабости государств, выражающееся в наличии статистически значимой обратной связи между комплексным показателем социально-экономической безопасности и слабостью государства, что подтверждает внешнюю согласованность результатов оценки и обоснованность авторского понимания социально-экономической безопасности как системы отношений, обуславливающих жизнеспособность государства;

полученные результаты образуют внутренне непротиворечивую систему: авторская трактовка социально-экономической безопасности определяет её компонентную структуру; структура положена в основу системы показателей и интегральной оценки; результаты теоретического анализа и оценки учитываются при выделении современных императивов и построении концепции; концепция конкретизирована посредством механизма, основанного на модели жизнеспособной системы, что обеспечивает логическое развитие каждого последующего результата на основе предшествующего и его соответствие цели и задачам диссертационного исследования;

результаты диссертационной работы обсуждены на международных научных и научно-практических конференциях и опубликованы в открытой печати.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном самостоятельном осуществлении всех этапов диссертационного исследования: постановке цели и задач, рабочей гипотезы диссертационного исследования, определении объекта и предмета исследования, обосновании теоретико-методологических положений и формулировке выводов и рекомендаций; проведении критического анализа междисциплинарных подходов к исследованию безопасности; разработке авторской трактовки категории «социально-экономическая безопасность государства», определении её структуры и уточнении содержания экономического, социального, продовольственного, экологического и идеологического компонентов; формировании системы показателей и разработке методики интегральной рейтинговой оценки социально-экономической безопасности государства, отборе и обработке исходной информации, проведении апробации методики на данных 28 государств и интерпретации полученных результатов с использованием методов многомерной средней и ранговой корреляции Спирмена; разработке концепции обеспечения социально-экономической безопасности государства и механизма обеспечения социально-экономической безопасности государства на основе модели жизнеспособной системы, конкретизированного применительно к Донецкой Народной Республике; личном участии в апробации результатов исследования на 6 международных научных и научно-практических конференциях; подготовке 15 научных работ по теме диссертации, включая 9 статей в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий;

В ходе защиты высказаны следующие критические замечания: о необходимости обоснования структуры компонентов социально-экономической безопасности, оценки полноты и тесноты связи в предлагаемой

модели императивов и инструментов реализации государственной политики по ее обеспечению; о целесообразности углубления методологических рамок исследования в контексте обеспечения технологического суверенитета и внешнеэкономической безопасности государства, опираясь на характер и параметры внешнего санкционного давления.

Соискатель Зинченко О.И. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования теоретико-методологических представлений, раскрывающих содержание социально-экономической безопасности государства и современных императивов, а также разработки методики её оценки и мер по совершенствованию механизма обеспечения.

На заседании 14 октября 2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, заключающейся в развитии теоретико-методологических положений, раскрывающих содержание социально-экономической безопасности государства и современные императивы её обеспечения, разработке методики интегральной рейтинговой оценки и обосновании мер по совершенствованию механизма обеспечения социально-экономической безопасности государства, имеющей существенное значение для развития экономической теории, присудить Зинченко Оксане Игоревне ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

При проведении электронного тайного голосования (без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе) с использованием информационно-коммуникационных технологий (сервис «Тайное голосование» ООО «Наш Виар») диссертационный совет в количестве 19 человек, участвовавших в заседании 14 человек (8 человек в очной форме и 6 человек в удаленном интерактивном режиме, из них 8 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации)), из 19 человек,

входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «За» – 14, «Против» – 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета 99.2.151.02,
д.э.н., профессор

Т. О. Загорная

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.151.02,
к.э.н.

В. В. Гридина

«15» октября 2026 г.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ НИЧ

М. В. ФЕМЕНКО